



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3743-7/23

Mostar, 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine žalba od 12.12.2023. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Nabava materijala za održavanje čistoće prostorija, opreme i odjeće u toku 2024. godine*, ugovornog tijela JZU DOM ZDRAVLJA ŽIVINICE, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 18.01.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: *Nabava materijala za održavanje čistoće prostorija, opreme i odjeće u toku 2024. godine*, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 192-7-1-340-3-108/23 od 01.12.2023. godine.
2. Usvaja se zahtjev Žalitelja, za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM, koje je Ugovorno tijelo dužno je isplatiti Žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JZU DOM ZDRAVLJA ŽIVINICE, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava materijala za održavanje čistoće prostorija, opreme i odjeće u toku 2024. godine*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 192-7-1-340-3-108/23 od 01.12.2023. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 18.12.2023. godine, a uplata naknade za

pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako žalbu ulaže iz sljedećih razloga:

Kandidat/ponudač „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina je u predmetnom postupku sa portala javnih nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku. Nakon uvida u istu, uočio je da TD nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku, advokatu Grozdi Dukić, ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju i navodi sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju i odredbe sadržane u dijelu TAČKE 2. „Uslovi za učešće i potrebni dokazi" može se utvrditi da je istom određeno samo sljedeće:

2.1. Da bi učestvovao o konkretnom postupku javne nabavke, ponudač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to:

- a) da ispunjava uslove iz člana 45. stav (1) tačka (c) i (d) Zakona;
- b) da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke;
- c) Dokaz uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta a kojim se dokazuje da ponuđena roba na odgovarajući način odgovara specifikacijama ili normama traženog artikla. Na dokazu koji dostavi ponudač obavezno upisati redni broj pozicije artikla iz obrasca za cijenu ponude.

Tačkom 2.2. određeno je da „Dobavljači/ponudači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda.

- a) Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka (c) i (d) Zakona, propisan od strane Agencije za javne nabavke, je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Prilog br. 6.
- b) Rješenje o upisu u sudski registar kojim se dokazuje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti (član 46. stav 1. ZJN BiH Sl.glasnik BiH 39/14). - obične kopije
- c) Certifikat - uvjerenje nadležne institucije kojim se dokazuje da na odgovarajući način tačno naznačena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama ,odnosno obavezni su dostaviti pisanu izjavu ili drugi sličan dokumenat o usklađenosti kvaliteta robe od institucije ovlaštene za utvrđivanje kvaliteta predmetnih roba u BiH ili druge međunarodno priznate institucije za utvrđivanje kvaliteta. Traženi dokazi moraju biti prevedeni na jedan od tri službena jezika u BiH. Na izjavi - uvjerenju o kvaliteti ponuđača mora obavezno navesti broj pozicije robe iz TD obrasca za cijenu ponude na koji se ista odnosi. Kao dokaz ekvivalentnosti može se dostaviti tehnički list ili proizvođačka deklaracija. (Fizički ili ako se radi o kartonskim pakovanjima može i slika originalne deklaracije u boji visoke rezolucije da se jasno vidi sadržaj deklaracije).

Napomena: Ponudač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od 5 (pet) dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora, dostaviti dokumente iz tačke 2.2 podtačka a) tenderske dokumentacije.

Žalilac smatra da ugovorni organ nije jasno definisao uslove koje kandidati/ponuđači trebaju ispunjavati a koji su uslovi određeni Zakonom o javnim nabavkama i koji između ostalog utiču i

na to da se postupak javnih nabavki sprovede po osnovnim načelima ravnopravnosti i transparentnosti u postupku.

Naime, Zakon o javnim nabavkama BiH u Članu 45. stav (2) određuje sljedeće:

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog Člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Iz citirane odredbe Člana 45. stav (2) Zakona, jasno proizilazi obaveze dokazivanja lične sposobnosti u postupku javne nabavke i to svih podtačaka od a) do c) a ne samo podtačke c) i d) koje su tražene od strane ugovornog organa.

Zakon o javnim nabavkama BiH obavezuje kandidate/ponuđače da u pogledu lične sposobnosti dokazuju sve četiri tačke stava (1) Člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te se u kvalifikacionoj fazi postupka dostavlja Izjava u vezi sa navodima sadržanim u stavak (1) i (2) Člana 45. Zakona, a obaveza svakog izabranog ponuđača je da prije potpisivanja ugovora dostavi dokaze kojim potvrđuje navode iz izjave Člana 45. stav 1) tačka a do d.

Dakle, obaveza svakog kandidata/ponuđača je da u svojoj ponudi dostavi ovjerenu Izjavu u vezi sa navodima sadržanim u stavu (1) tačka a) do d) Član 45. Zakona te da u slučaju da njegova ponuda bude izabrana postupi u skladu sa odredbom Člana 45. stav (2) a na ugovornom organu je da tenderskom dokumentacijom jasno definiše tu obavezu i ponuđače upozna/upozori na sve to.

Naime, Član 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama određuje sljedeće:

„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, ugovorni organ je zbog obaveze sadržane u Članu 45. stav (2) Zakona bio obavezan da tenderskom dokumentacijom uputiti sve kandidate/ponuđače da u svojim ponudama dostave Izjavu u vezi sa navodima sadržanim u stavu (1) Član 45. Zakona i posebno definiše obavezu izabranog ponuđača da dostavi dokaze o ličnoj sposobnosti i jasno definiše koji su to dokazi, što ugovorni

organ nije učinio već je postupao mimo zakonskih odredbi te smanjio obim obaveza kandidata mimo odredbi Zakona.

S obzirom da tenderska dokumentacija nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH to žalilac i ulaže ovu žalbu te se poziva i na praksu Suda BiH sadržanu u presudi broj SI 3 U 026563 17 U od 15.01.2019. godine i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-168-5/19 od 14.02.2019. godine. Žalilac se poziva i na rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-1470-7/23 od 06.07.2023. godine

Iz navedenog razloga žalilac ukazuje da bez obzira na činjenicu da se radi o konkurentskom postupku, svi ponuđači moraju dokazati ličnu sposobnost a ugovorni organ je u skladu sa članom 53. Zakona u obavezi da ih sa time i upozna.

Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da ugovorni organ kao dokaz profesionalne sposobnosti traži sljedeće:

b) Rješenje o upisu u sudski registar kojim se dokazuje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti (Član 46. stav 1. ZJN BiH Sl.glasnik BiH 39/14). - obične kopije

Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da nije riješeno pitanje koje se odnosi na mogućnosti da se kao ponuđač javi fizičko lice, a šta tenderski dokument mora da sadrži u skladu sa Člana 3. stavom (2) tačkom e) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ je propustio predvidjeti dokaze koje mogu dostaviti fizička lica imajući u vidu da se samostalne radnje registruju shodno entitetskim propisima u opštini prema sjedištu te da je obaveza ugovornog organa da jasno definiše i uslove za fizička lica.

Iz uvida u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je ugovorni organ samo definisao za fizička lica uslove u pogledu ispunjavanja lične sposobnosti ali ne i kako da dokažu profesionalnu sposobnost. Žalilac se poziva i na praksu sadržanu u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 040138 21 U od 17.05.2023. godine

Istu praksu zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-2232-6/23 od 22.09.2023. godine, takođe dostupno na portalu javnih nabavki.

Ukazujemo i na problem u vezi sa zahtjev po pitanju c) Certifikat - uvjerenje nadležne institucije. Kako je to prethodno navedeno u skladu sa Članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ treba precizirati koja je to institucija nadležna da izdaje certifikat i u skladu sa kojim zakonskim i podzakonskim aktima.

Takođe, mora se jasno definisati da li se certifikati dostavljaju za svaki ponuđeni proizvod ili samu u slučaju nuđenja ekvivalenata.

Iz sveg gore navedenog jasno je da tenderska dokumentacije nije urađena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama niti je ugovorni organ kod izrade ove tenderske dokumentacije poštovao načela jednakosti i konkurentnosti svih ponuđača u postupku.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i tendersku dokumentaciju urediti u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama u

oblasti javnih nabavki te žalioocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM i to uplatom na žiro-račun žalitelja broj 161 085 000 213 00 40 Raiffeisen Bank.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama Člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u Visini koju odredi URŽ.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Žalba je blagovremena, dopušten , i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana. Nisu osnovani navodi žalioaca da je Ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 1:

Ugovorni organ JZU dom Zdravlja Živinice pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke, predmet nabavke: „Nabavka materijala za održavanje čistoće opreme , prostorija i odjeće) u toku 2024.godine,, za koje je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem 192-7-1340-3-108/23 od 01.12.2023.godine i tenderska dokumentacija broj:04-8091-1/23 od 01.12.2023.godine u kojoj je predvidio da za ispunjavanje uslova iz člana 45. Stav (1) ZJN BiH , izabrani ponuđači su obavezni dostaviti samo dokaze po osnovu tački (c) i (d) i to :

c) uvjerenje nadležne institucije kojim se potvrđuje da je kandidat izmirio dospelje obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziona i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) uvjerenje nadležnih institucija da je kandidat izmirio dospelje obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Članom 88. Stav (3) ZJN BiH (Sl. Glasnik BiH 39/14) ugovorni organ prilikom provođenje konkurentskog postupka je dužan u tenderskoj dokumentaciji navesti : Precizan rok i mjesto prijema ponuda i javnog otvaranja , minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako zahtijeva).

Mi kao ugovorni organ smo na osnovu toga se opredijelili samo na dokaze iz tački c) i d) iz člana 45. Stav (1) ZJN BiH. (Sl. Glasnik BiH 39/14) da olakšamo ponuđačima i smanjimo njihove troškova a u cilju dobijanja više ponuda kako bi dobili veću konkurenciju.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 2:

Ugovorni organ u taci 2. tenderske dokumentacije — Uslovi za učešće i potrebni dokazi je postavio minimalne kvalifikacione uslove po pitanju profesionalne sposobnosti i to :

b) Rješenje o upisu u sudski registar kojim se dokazuje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti (član 46. stav (1) ZJN BiH (Sl. Glasnik BiH 39/14) — obične kopije.

Ugovorni organ ničim nije ograničio potencijalne ponuđače (bila to pravna ili fizička lica) da ne mogu učestvovati u konkretnom postupku javne nabavke. Dostavljanjem kopije o upisu u sudski

registar prava na obavljanje profesionalne djelatnosti ispunili su uslove za učešće iz tačke 2. tenderske dokumentacije podataka b).

Žalilac je pravno lice i ničim nije stavljen u neravnopravan položaj u odnosu na druge potencijalne ponuđače ako mu je stvaran interes dostavljanje ponude, a ako je interes ponuđača traženje grešaka u tenderskim dokumentacijama radi ulaganja žalbi i naplaćivanje advokatskih usluga onda je to nešto sasvim drugo.

Ugovorni organ ničim nije onemogućio pravna ili fizička lica da učestvuju u dostavljanju svojih ponuda ako im je stvarni interes učestvovanje u postupku javne nabavke.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 3:

Ugovorni organ u tački 2.2. podataka c) tenderske dokumentacije jasno je naveo koje dokaze moraju dostaviti ponuđači za ispunjenje minimalnih kvalifikacionih uslova iz tačke 2.1. podataka c) tenderske dokumentacije i to :

c)Certifikat - uvjerenje nadležne institucije kojim se dokazuje da na odgovarajući način tačno naznačena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, odnosno obavezni su dostaviti pisanu izjavu ili drugi sličan dokumenat o usklađenosti kvaliteta robe od institucije ovlaštene za utvrđivanje kvaliteta predmetne robe u BiH ili druge međunarodne priznate institucije za utvrđivanje kvaliteta. Traženi dokazi moraju biti prevedeni na jedan od tri službena jezika u BiH. Na izjavi — uvjerenju o kvalitetu ponuđači moraju obavezno navesti broj pozicije robe iz TD - obrasca za cijenu ponude na koji se ista odnosi. Kao dokaz ekvivalentnosti može se dostaviti tehnički list ili proizvođačka deklaracija (fizički ili ako se radi o kartonskom pakovanjima može i slika originalne deklaracije u boji visoke rezolucije da se jasno vidi sadržaj deklaracije).

Mi kao ugovorni organ nismo precizirali koja je to nadležna institucija za izdavanje certifikata — uvjerenja o kvaliteti niti smo to izričito tražili. Ostavili smo mogućnost ponuđačima da mogu dostaviti čak i tehnički list ili proizvođačku deklaraciju sa pakovanja proizvoda koji se nudi.

Stav žalioca da nismo precizirali za koje proizvode se traži dokaz certifikat-uvjerenje o kvaliteti je potpuno netačan jer u zadnjem pasusu podatke c) jasno stoji:

„ Kao dokaz ekvivalentnosti može se dostaviti tehnički list ili proizvođačka deklaracija (fizički ili ako se radi o kartonskom pakovanju može i slika originalne deklaracije u boji visoke rezolucije da se jasno vidi sadržaj deklaracije”

Takođe u Aneksu br.3 — Obrazac za cijenu ponude — robe — u tački broj 5. jasno stoj : „ Ponuđač koji nudi ekvivalent traženog artikla kao dokaz ekvivalentnosti dužni su u ponudi dostaviti certifikat - uvjerenje :

Certifikat - uvjerenje nadležne institucije kojim se dokazuje da na odgovarajući način tačno naznačena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, odnosno obavezni su dostaviti pisanu izjavu ili drugi sličan dokumenat o usklađenosti kvaliteta robe od institucije ovlaštene za utvrđivanje kvaliteta predmetne robe u BiH ili druge međunarodne priznate institucije za utvrđivanje kvaliteta. Traženi dokazi moraju biti prevedeni na jedan od tri službena jezika u BiH. Na izjavi — uvjerenju o kvalitetu ponuđači moraju obavezno navesti broj pozicije robe iz TD —

obrasca za cijenu ponude na koji se ista odnosi. Kao dokaz ekvivalentnosti može se dostaviti tehnički list ili proizvođačka deklaracija (fizički ili ako se radi o kartonskom pakovanjima može i slika originalne deklaracije u boji visoke rezolucije da se jasno vidi sadržaj deklaracije).

Na osnovu svega se da zaključiti da ovaj žalbeni navod nema nikakve opravdanosti.

Potencijalni ponuđač „ Lala i Laćo,, doo Bijeljina je vrlo dobro poznat svim ugovornim organima kao profesionalni žalilac , koji preuzima tenderske dokumentacije i traži eventualne greškice koje nemaju ama baš nikakve veze sa, jednakosti, diskriminacijom, pravičnosti, aktivnom konkurencijom, niti ima namjeru da učestvuje u predmetnim postupcima javne nabavke već sa samo sa jednim ciljem a to je „ Naknada za troškove sastavljanja žalbi „.

U predhodnih desetak godina uvijek je preuzimao istu tendersku dokumentaciju i nikada do sada nije dostavio ponudu. Po dobijanju žalbe mi kao ugovorni organ smo donijeli Zaključak o obustavi postupka javne nabavke broj:03-8333-1/23 od 13.12.2023.godine i isti prosljedili svim učesnicima u javnoj nabavci. Na osnovu svega ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u skladu sa zakonskim propisima donese Odluku koja je u skladu sa ZJN BiH. Mi kao ugovorni organ nismo htjeli da donosimo nikakve odluke iz razloga što smatramo da kod izrade tenderska dokumentacije su ispoštovana načela jednakosti , ravnopravnosti i konkurentnosti svih ponuđača u postupku.

Smatramo da Ured za razmatranje žalbi treba da odbaci žalbu kao neosnovanu , i da odbije plaćanje naknade za sastavljanje žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3743-4/23 od 21.12.2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 05.01.2024. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:

U predmetnoj žalbi je ukazao na činjenicu da je ugovorni organ istom odredio dokazivanje lične sposobnosti iz člana 45. Stav 2) tačka c i d, što je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ se u svom izjašnjenju poziva na odredbe člana 88. Zakona i da se po pojednostavljenoj tenderskoj dokumentaciji može zahtijevati „minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtjeva)”, međutim član 45. u Stav (1) isključuje dokazivanje lične sposobnosti samo u slučajevima predviđenim u članu 21. Stav (1) tačka d) i člana 22. Stav (1) tačka d) Zakona.

Dakle, ugovorni organ ne mora provjeravati ličnu sposobnost u slučaju:

- člana 21. Stav (1) tačka d) koji određuje: kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

- člana 22. Stav (1) tačka d) Zakona koji određuje: za robe pod izuzetno povoljnim uslovima kada se nabavljaju ili od privrednog subjekta koji je u postupku likvidacije svojih poslovnih aktivnosti ili od stečajnog povjerioca ili stečajnog upravnika u postupku stečaja ili od povjerioca po osnovu poslovnog aranžmana ili u sličnim postupcima.

Postupak javne nabavke je postupak najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ ni pod kojim okolnostima ne bi smio dodijeliti ugovor ponuđaču koji nije dokazao da izvršava svoje obaveze prema javnim prihodima te da se u svom poslovanju pridržava pozitivnih propisa.

Odredba člana 45. Stav (2) je obavezujuća i izričita i određuje sljedeće:

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Sistem provjere lične sposobnosti je uspostavljen sa ciljom da se osigura zaštita zakonitosti u javnim nabavkama a ugovorni organi, kao nosioci postupka su dužni zakonitost postupka posebno štititi.

Iz tog razloga ugovorni organ nije mogao tenderskom dokumentacijom izostaviti provjeru i dokazivanje sve četiri tačke člana 45. Stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalilac ostaje i pri žalbenom navodu da su se uslovi u pogledu prava učešća i fizičkih lica morala jasno definisati te odredbe koje citira ugovorni organ se odnose na uslove u pogledu lične sposobnosti ponuđača kao pravnih lica dok samom tenderskom dokumentacijom nije riješeno dokazivanje profesionalne sposobnosti ponuđača koji su fizička lica.

Ovakav način definisanja uslova samo za pravna lica ponuđače dovodi u neravnotežan položaj jer prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije, fizička lica ne moraju dokazivati profesionalnu sposobnost već isključivo pravna lica.

U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na tačku 2.2. podtačka c) tenderske dokumentacije žalilac je ukazao na činjenicu da postavljeni zahtjev nije jasno definisan iz razloga što nije jasno koji certifikati i kojih institucija se dostavljaju u ponudi.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da nije precizirano koja to institucija izdaje certifikate niti su to izričito tražili, te da je ostavljena mogućnost ponuđačima da mogu dostaviti čak i tehnički list ili proizvođačku deklaraciju sa pakovanja proizvoda koji se nudi.

Žalilac ostaje i pri ovom žalbenom navodu.

Naime, ugovorni organ ne može navesti da certifikati nisu izričito traženi jer u citiranoj tački stoji da se dostavi certifikat ili pisana izjava ili drugi sličan dokument o usklađenosti kvaliteta robe od institucije ovlaštene za utvrđivanje kvaliteta....

Dakle, certifikat, izjava ili dokument sve treba biti izdato od institucije ovlaštene za utvrđivanje kvaliteta a pri tome sam ugovorni organ ne zna da definiše/imenuje koja je to institucija, da u kasnijoj fazi postupka javne nabavke ne bi bilo suprotnih stavova koja je to institucija prihvatljiva za ugovorni organ.

Iako ugovorni organ navodi da certifikati nisu isključivo traženi već je ostavljena mogućnost nuđenja i deklaracija i slika originalne deklaracije ukazujemo na činjenicu da je ta mogućnost ostavljena samo u slučaju da se nude ekvivalenti i to kako stoji:

„Kao dokaz ekvivalentnosti može se dostaviti tehnički list ili proizvođačka deklaracija...”

Dakle, za proizvode koji su traženi u opisu Obrasca za cijenu ponude i dalje je neophodno dostaviti tražene certifikate ili pisane izjave ili drugi sličan dokument o usklađenosti kvaliteta robe od institucije ovlaštene za utvrđivanje kvaliteta.

Iz tog razloga je bitno zahtjev iz tačke 2.2. podtačka c) ili jasno definisati u smislu koja je to institucija ovlaštena za utvrđivanje kvaliteta ili jasno definisati pravo ponuđača da u svojoj ponudi dostave ili certifikate ili deklaracije ponuđenih proizvoda a sve to u cilju da bi se tokom čitavog postupka osigurala primjena osnovnih načela prema Zakonu o javnim nabavkama BiH.

U skladu sa svim navedenim, žalilac ostaje pri svojoj žalbi!

U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenju naknadi za pokretanje

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. Žalitelj u prvom žalbenom navod osporava tačku 2.1. TD pod a) navodeći kako ugovorno tijelo dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. ZJN zahtjeva samo za tačke c) i d), te naglašava kako

je sukladno članku 45. ZJN obvezno zahtijevanje ispunjenja uvjeta i iz točaka a) i b). Žalitelj nadalje ističe kako je obaveza ponuditelja da dokažu ispunjenje uvjeta iz članka 45. ZJN, te da isto nije obvezno zahtijevati samo u slučajevima članka 21. i 22. stavak 1) točka d) ZJN.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo točkom 2.1. i 2.2. pod a) zahtijevalo:

2.1. Da bi učestvovao o konkretnom postupku javne nabavke, ponudač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to:

a) da ispunjava uslove iz člana 45. stav (1) tačka (c) i (d) Zakona;

Tačkom 2.2. određeno je da „Dobavljači/ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda.

a) Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka (c) i (d) Zakona, propisan od strane Agencije za javne nabavke, je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Prilog br. 6.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo upućuje kako je sukladno članku 88. ZJN propisano da je Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda postupak u kojem ugovorno tijelo priprema pojednostavljenju tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabave, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalificiranost ponuditelja (ako ih zahtjeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda. Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda obuhvaća adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuditelji mogu pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Dakle diskrecijsko je pravo ugovornog tijela propisati uvjete na osnovu kojih utvrđuje je li ponuda potencijalnih ponuditelja prihvatljiva ili ne. Obaveza je ugovornog tijela propisati date uvjete jasno i precizno, kako bi ponuditelji mogli pripremiti ponudu na odgovarajući način. Dakle, konkurentski postupak javne nabave ZJN je tretiran kao poseban odjeljak, te je za isti propisan pojednostavljena procedura za provođenje postupka javne nabave, što ja na izbor ostavljeno ugovornom tijelu vodeći računa da zahtijevane zakonske odredbe ne idu na štetu niti ugovornog tijela niti ponuditelja, što u konkretnom slučaju nije slučaj. Dakle ugovorno tijelo je sukladno svojim zakonskim mogućnostima, u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo ispunjenje uvjeta iz članka 45. točka c) i d) ZJN, a što je žalitelju sporno upućujući da je bilo u obvezi zahtijevati i ispunjenje uvjeta za točke a) i b) iz istog članka. Ovo tijelo ističe kako je ZJN ugovornom tijelu dana mogućnost zahtijevanja minimuma dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja i to u slučaju ako ih zahtjeva. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je zahtijevalo minimum kvalifikacijskih uvjeta koji se u slučaju članka 45. ZJN odnose na točke c) i d) ZJN. Ovo tijelo posebno naglašava kako ugovorno tijelo nije prekršilo nijednu odredbu Zakona i podzakonskih akata, nego je iskoristilo svoje diskrecijsko pravo propisano istim, te isto ne ide na štetu niti ugovornog tijela, a ponajmanje žalitelju. Žalitelj svoji kvalificiranost u pogledu osobne sposobnosti može dokazati ispunjenjem uvjeta iz članka 45. točke

c) i d) ZJN, te sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja, te isti odbija. Sličan stav zauzet je i u novijoj presudi Suda broj S1 3 U 042078 22 U od 20.10.2023. godine.

2. Nadalje žalitelj osporava točku 2.1 i 2.2. TD pod b) navodeći kako istom nisu propisani uvjeti i dokazi koji se odnose na mogućnost podnošenja ponude od strane fizičkih lica imajući u vidu da se samostalne radnje registriraju sukladno entitetskim propisima u općini prema sjedištu, a ne upisom u sudski registar, kako je to propisano osporavanom tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom u okviru točke 2.1. i 2.2. pod b) propisano:

2.1. Da bi učestvovao o konkretnom postupku javne nabavke, ponudač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to:

b) da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke;

Tačkom 2.2. određeno je da „Dobavljači/ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda.

b) Rješenje o upisu u sudski registar kojim se dokazuje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti (član 46. stav 1. ZJN BiH Sl.glasnik BiH 39/14). - obične kopije

Članak 46. Zakona o javnim nabavama propisuje da:

(1) Ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave.

(2) Dokumenti iz stavka (1) ovoga članka priznaju se na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti iz je izdala.

Članak 2. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama propisuje da gospodarski subjekt je pravna ili fizička osoba ili skupina takvih osoba koja na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabave...“ Također člankom 3. (sadržaj tenderske dokumentacije) točka e) alineja 8. Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je *da ukoliko zahtjev za sudjelovanje/ponudu može dostaviti fizička osoba registrirana za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, jasno i nedvosmisleno propisati dokaze koje se zahtijevaju u smislu dokaza kvalifikacije.*

Članak 3. Zakona o javnim nabavama propisuje da ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo ističe da je osnovan navod žalitelja u kojem ističe da fizičke osobe koje obavljaju poduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar poduzetnika kod nadležnog općinskog odnosno gradskog tijela. Dakle isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog općinskog, odnosno gradskog tijela. Zahtijevajući da dobavljači uz ponudu moraju dostaviti Rješenje o upisu u sudski registar ugovorno tijelo nezakonito je ograničilo konkurenciju. Prema tome ugovorno tijelo dužno je definirati zahtjeve isključivo u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim odredbama, stoga je navod žalitelja **osnovan**.

3. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako uvjeti iz točke 2.1 i 2.2. pod c) TD nisu propisani jasno i precizno, a kako je to obveza ugovornog tijela sukladno članku 53. ZJN, odnosno ugovorno tijelo zahtjeva od ponuditelja da dostave Certifikat - uvjerenje nadležne institucije kojim se dokazuje da na odgovarajući način točno naznačena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, odnosno obavezu dostavljanja pismene izjave ili drugog sličnog dokument o usklađenosti kvaliteta robe od institucije ovlaštene za utvrđivanje kvaliteta predmetnih roba u BiH ili druge međunarodno priznate institucije za utvrđivanje kvaliteta, a ne upućuje niti daje informacije koja je to institucija nadležna da izdaje certifikat, te dostavlja li se isti za svaki ponuđeni proizvod ili samo u slučaju nudi ekvivalenta, budući da u nastavku ugovorno tijelo navodi kako se kao dokaz ekvivalentnosti može se dostaviti tehnički list ili proizvođačka deklaracija.

Iz stanja u spisu proizlazi kako je ugovorno tijelo točkom 2.1. i 2.2. pod c) propisalo:

2.1. Da bi učestvovao o konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to:

c) Dokaz uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta a kojim se dokazuje da ponuđena roba na odgovarajući način odgovara specifikacijama ili normama traženog artikla. Na dokazu koji dostavi ponuđač obavezno upisati redni broj pozicije artikla iz obrasca za cijenu ponude.

Tačkom 2.2. određeno je da „Dobavljači/ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda.

c) Certifikat - uvjerenje nadležne institucije kojim se dokazuje da na odgovarajući način točno naznačena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama ,odnosno obavezni su dostaviti pisanu izjavu ili drugi sličan dokumenat o usklađenosti kvaliteta robe od institucije ovlaštene za utvrđivanje kvaliteta predmetnih roba u BiH ili druge međunarodno priznate institucije za

utvrđivanje kvaliteta. Traženi dokazi moraju biti prevedeni na jedan od tri službena jezika u BiH. Na izjavi - uvjerenju o kvaliteti ponuđača mora obavezno navesti broj pozicije robe iz TD obrasca za cijenu ponude na koji se ista odnosi. Kao dokaz ekvivalentnosti može se dostaviti tehnički list ili proizvođačka deklaracija. (Fizički ili ako se radi o kartonskim pakovanjima može i slika originalne deklaracije u boji visoke rezolucije da se jasno vidi sadržaj deklaracije).

Prvenstveno ovo tijelo upućuje kako je ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ZJN i podzakonskim aktim, te u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje u postupku javne nabave roba, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, ugovorno tijelo može zahtijevati Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da točno određena roba odgovara određenim specifikacijama i normama. Dakle u konkretnom slučaju nije sporno pravo ugovornog tijela da zahtjeva uvjerenje nadležne institucije ili certifikat kojim se potvrđuje usklađenost ponudene robe sa određenim specifikacijama, međutim ugovorno tijelo je spornu obvezu propisalo nedovoljno jasno i precizno, što posljedično vodi do otežavanja pripreme ponuda potencijalnih ponuditelja. Dakle suprotno obvezi iz članka 53. ZJN ugovorno tijelo nije uputilo koja je to nadležna institucija za izdavanje certifikata ili uvjerenja o usklađenosti, te je li dostavljanje istog obvezno za robu koja nije ekvivalentna, budući da u nastavku TD navodi da se kao dokaz ekvivalentnosti može se dostaviti tehnički list ili proizvođačka deklaracija, iz čega nije u potpunosti jasno je li obveza dostavljanja certifikata od nadležne institucije za sve ponuđene proizvode ili samo za ekvivalentnu robu. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog stanja u spisu, ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan** sa aspekta propusta ugovornog tijela prilikom propisivanja jasnih i preciznih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji koji su osnova za pripremu ponuda potencijalnih ponuditelja na konkurentskoj osnovi.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava osporenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić iz Bijeljine, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad

advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić
- JZU DOM ZDRAVLJA ŽIVINICE
- evidencija
- a/a